

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia ..... r.

**w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 24e ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662) oraz art. 383 § 1 pkt. 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Piasecznie Pana Michała Rosy w związku ze złamaniem przez radnego zakazu, o którym mowa w art. 24e ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

**§ 2.**

Uzasadnienie stwierdzania wygaśnięcia mandatu radnego stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Piasecznie.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Magdalena Zukowska-Otręba

  
Radca Prawny  
WA/4490

## Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej w Piasecznie wpłynął w dniu 21 maja 2026 r. wniosek mieszkańców o wygaszenie mandatu radnego Michała Rosy. Jako podstawę wniosku wskazano art. 24e ust. 1 oraz art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W uzasadnieniu wniosku mieszkańcy podnieśli, iż radny Michał Rosa:

- wykonywał czynności zawodowe adwokata jako pełnomocnik procesowy w sprawie sądowej, w której pozwaną była Gmina Piaseczno lub podmiot korzystający z mienia komunalnego Gminy Piaseczno,

- w ramach prowadzonej praktyki adwokackiej świadczył obsługę prawną na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Konstancinie-Jeziornie (MOPS Konstancin-Jeziorna) – gminnej jednostki organizacyjnej korzystającej z mienia komunalnego,

- czynności te podejmował w trakcie sprawowania mandatu radnego Rady Miejskiej w Piasecznie.

„Radny Rosa występował zatem jednocześnie w podwójnej roli: jako radny gminy zobowiązany do działania na rzecz jej dobra oraz jako profesjonalny pełnomocnik podmiotu będącego stroną przeciwną wobec gminy lub korzystający z mienia komunalnego. Jest to klasyczny, jaskrawy przykład konfliktu interesów, który przepisy samorządowe wykluczają na dwóch niezależnych podstawach prawnych.”

Wniosek zawiera analizę wskazanych podstaw prawnych oraz orzecznictwa sądów. Podkreślono w nim również, iż złożenie wniosku przez grupę mieszkańców „stanowi wyraz tego, że działania Radnego Rosy są przez wyborców odbierane jako niegodne sprawowanego mandatu.”

Do wniosku załączone zostały dokumenty, z których wynika, iż w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym w Piasecznie I Wydział Cywilny z powództwa Gminy Piaseczno przeciwko Gminie Konstancin Jeziorna o zapłatę, Pan radny Michał Rosa reprezentował stronę pozwaną tj. Gminę Konstancin Jeziorna reprezentowaną przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Konstancinie Jeziornie, składał pisma kwestionujące zasadność roszczeń Gminy Piaseczno, a od wyroku zasądzonego wydanego na rzecz Gminy Piaseczno, złożył apelację, w której wniósł o zasądzenie od Gminy Piaseczno na rzecz Gminy Konstancin Jeziorna kosztów postępowania za I i II instancję oraz kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje.

Rada Miejska zważyła, co następuje:

zgodnie z art. 24e ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662) radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć ani otrzymywać darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu zgodnie z art. 23a ust. 1. W art. 23a ust. 1 zawarta jest treść ślubowania, które składają radni przed przystąpieniem do wykonywania mandatu: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Natomiast ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 365 ze zm.) w art. 383 § 1 zawiera katalog przyczyn wygaśnięcia mandatu radnego. Należy do nich zawarte w pkt. 5 naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności.

Zgodnie z § 2 przywołanego wyżej przepisu, wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 5, stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 10 stycznia 2012 r., II OSK 2318/11 Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, iż:

„Zgodnie z treścią art. 24e ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć ani otrzymywać darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania

mandatu zgodnie z art. 23a ust. 1. Tym samym kwestią zasadniczą dla rozstrzygnięcia (...) było znalezienie odpowiedzi na pytanie jakie dodatkowe zajęcia mogą podważać zaufanie wyborców do wykonywania mandatu radnego. W tym zakresie przepis art. 24e ust. 1 odwołuje się do roty ślubowania radnego, w której radny ślubuje wierność Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubując uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro swojej gminy i jej mieszkańców. Pojęcie "zajęć mogących podważać zaufanie wyborców do wykonywania mandatu" jest pojęciem nieostrym, które nie znalazło wyraźnego sprecyzowania w orzecznictwie sądowoadministracyjnym. Jak podnosi się w doktrynie, "dodatkowe zajęcia" to swoista i dość unikatowa w negatywnym sensie klauzula generalna, formuła nad wyraz szeroka, mało precyzyjna i o trudnej do ustalenia juredycznej proveniencji (Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz z odniesieniami do ustaw o samorządzie powiatowym i samorządzie gminnym. Pod redakcją R. Hausera oraz Z. Niewiadomskiego, Komentarz do art. 24e) Zdaniem autorów, przyjęć należy, że chodzi o wszelką aktywność, zarówno o charakterze jednorazowym, periodycznym, jak i ciągłym. Istotny jest przy tym zarówno charakter tych działań, jak i sposób ich wykonywania."

Powyższy wyrok zapadł w okresie obowiązywania ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (t. j. Dz. U. z 2010 r., poz. 1190), lecz treść art. 190 ust. 1 pkt. 2a była tożsama z treścią przywołanego wyżej art. 383 § 1 pkt. 5 Kodeksu wyborczego i dotyczyła wygaśnięcia mandatu radnego w przypadku „naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności."

Radny Michał Rosa podejmując działalność polegającą na świadczeniu obsługi prawnej Ośrodka Pomocy Społecznej w Konstancinie-Jeziornej i występując jako pełnomocnik w postępowaniu sądowym przeciwko Gminie Piaseczno w sprawie o zapłatę, niewątpliwie naruszył zakaz określony w art. 24e ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Wykonywał bowiem czynności zawodowe jako adwokat reprezentujący inny podmiot w celu uzyskania dla tego podmiotu korzystnego wyroku oddalającego powództwo Gminy Piaseczno oraz zasądzającego dla tego podmiotu koszty postępowania, w tym koszty zastępstwa procesowego. Koszty te – w przypadku, gdyby apelacja wniesiona przez radnego Michała Rosę od wyroku Sądu I Instancji (korzystnego dla Gminy Piaseczno) została uwzględniona - musiałaby być zapłacone z budżetu Gminy Piaseczno, w którego uchwalaniu radny bierze przecież udział. Ponadto uwzględnienie apelacji wniesionej przez radnego Michała Rosę przeciwko Gminie Piaseczno stanowiłoby pewną stratę dla budżetu Gminy Piaseczno, polegającą na nie uzyskaniu należnej jej zapłaty. To nie jest działanie dla dobra Gminy Piaseczno i jej mieszkańców, pozostaje w oczywistej sprzeczności z rotą złożonego ślubowania. Dlatego też w ocenie Rady Miejskiej zostały spełnione przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Michała Rosy.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Konstancinie-Jeziornej jest jednostką organizacyjną innej Gminy. Zakaz, o którym mowa w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym dotyczy prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Sprawując obsługę prawną jednostki organizacyjnej innej Gminy radny nie korzysta z mienia komunalnego Gminy Piaseczno. Dlatego też, w ocenie Rady Miejskiej, podniesiony we wniosku mieszkańców zarzut naruszenia art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, nie jest zasadny.

Rada Miejska uzyskała informację o okolicznościach uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia mandatu w dniu 21 maja 2026 r. Dlatego też został zachowany termin z art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego do podjęcia niniejszej uchwały.

Niniejszy projekt uchwały został przygotowany na wniosek Komisji Prawa i Bezpieczeństwa (RM.0012.51.2026 z dnia 01.06.2026 r.) skierowany do Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno: „Komisja wnioskuje o przygotowanie uchwały w sprawie wygaszenia mandatu radnego Michała Rosy zgodnie z wnioskiem mieszkańców z dnia 20.05.2026 r."

Magdalena Żukowska-Otręba

Radca Prawny  
WA/4499

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Miejskiej w Piasecznie

mgr Katarzyna Wypych