

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI

z dnia r.

w sprawie skargi Pani P.S. na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi Pani P.S. na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie - w całości oraz postanawia przekazać skargę Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w Warszawie do rozpatrzenia w zakresie należącym do jego ustawowych kompetencji, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały oraz przekazanie skargi Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w Warszawie i zawiadomienie Skarżącej o przekazaniu skargi powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Teresa Piekarczyk

UZASADNIENIE

Pani P.S. skierowała w dniu 17 marca 2026 r. do Rady Miejskiej w Piasecznie skargę na Panią Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie, zarzucając, iż na posiedzeniu Rady Rodziców w dniu 4 marca 2026 r. wypowiedziała się o sytuacji Skarżącej jako rodzica oraz o jej synu, który już nie jest uczniem tej Szkoły. Według Pani P.S. pomimo nie podania danych osobowych, sytuacja miała być jednoznacznie identyfikująca i umożliwiającą uczestnikom spotkania ustalenie, o kogo chodzi. W spotkaniu miało uczestniczyć około 20 osób, a Pani Dyrektor swoimi wypowiedziami naruszyć miała chronioną prywatność ucznia oraz jego rodzica, dobra osobiste Skarżącej jako rodzica. Wypowiedzi Pani Dyrektor mogły podważyć wiarygodność Skarżącej w środowisku lokalnym, w relacjach z instytucjami publicznymi. Mogły wywołać negatywny wizerunek dziecka Skarżącej wśród rodziców oraz przedstawicieli instytucji publicznych.

Rada Miejska dokonała szczegółowej i wnikliwej analizy treści skargi i podniesionych w niej zarzutów. Zgodnie z art.231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej: k.p.a. - organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

Z powyższego przepisu wynika obowiązek przestrzegania przez organ swojej właściwości z urzędu. W przypadku, gdy organ który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ (art. 231 § 1 k.p.a.).

Dobre imię, wizerunek w relacjach z innymi osobami lub podmiotami, wiarygodność – należą do kategorii dóbr osobistych, pozostających, zgodnie z art. 23 kodeksu cywilnego, pod ochroną prawa cywilnego (niezależnie od ochrony prawnej przysługującej na podstawie innych przepisów, np. prawa karnego).

Artykuł 24 kodeksu cywilnego wymienia środki ochrony prawnej, przysługujące osobie, której dobra osobiste zostały zagrożone lub naruszone cudzym działaniem. Są one jednak realizowane indywidualnie, poprzez wniesienie pozwu o ochronę dóbr osobistych do sądu powszechnego. Rada Miejska nie ma kompetencji do rozstrzygania, czy doszło do naruszenia czyichkolwiek dóbr osobistych – dotyczy to również Skarżącej. Jeśli w ocenie Pani P.S. podczas posiedzenia Rady Rodziców w dniu 4 marca 2026 r. Dyrektor Zespołu Szkolno-

Przedszkolnego naruszyła jej dobra osobiste, może wystąpić ze stosownym pozwem do właściwego sądu (w tym przypadku jest to Sąd Okręgowy w Warszawie).

Rada Miejska nie jest także właściwa do rozpatrzenia zarzutów naruszenia praw ucznia (syna Skarżącej).

Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1043 ze zm.) stanowi w art. 51 ust. 1 pkt. 1, iż kurator oświaty sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi przedszkolami, innymi formami wychowania przedszkolnego, szkołami, placówkami oraz kolegiami pracowników służb społecznych, które znajdują się na obszarze danego województwa (z wyłączeniem szkół publicznych i placówek oświatowych, które ze względu na swój specjalistyczny charakter podlegają nadzorowi pedagogicznemu innych organów państwowych).

Natomiast sam nadzór pedagogiczny zdefiniowany został w art. 55 Prawa oświatowego. Zgodnie z tym przepisem nadzór pedagogiczny polega na:

1) obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;

2) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;

3) udzielaniu pomocy szkołom i placówkom, a także nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;

4) inspirowaniu nauczycieli do poprawy istniejących lub wdrożenia nowych rozwiązań w procesie kształcenia, przy zastosowaniu innowacyjnych działań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, których celem jest rozwijanie kompetencji uczniów.

W zakresie wymienionym wyżej w pkt 1 i 2 nadzorowi podlega w szczególności:

1) posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć;

2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania;

3) przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki;

4) przestrzeganie statutu szkoły lub placówki;

5) przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach;

6) zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

W świetle przytoczonych przepisów Prawa oświatowego organem właściwym w sprawie zarzutów skargi dotyczących naruszenia praw ucznia jest Mazowiecki Kurator Oświaty w Warszawie – jako organ nadzoru pedagogicznego. Dlatego też skarga Pani P.S. podlega przekazaniu w tej części do rozpatrzenia Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w Warszawie.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wnioseków i Petycji
mgr Izabella Górzyńska