

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE

z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z. G. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za niezasadną skargę Pana Z. G. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno zawierającą zarzuty niezgodnego z prawem wydatkowania środków publicznych w związku z „wypłatą wynagrodzenia i świadczeń na podstawie bezprawnie nadanego tytułu”, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały oraz zawiadomienie Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Teresa Piekarczyk

Uzasadnienie

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie przekazała do Rady Miejskiej w Piasecznie celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością skargę Pana Z.G. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno (wraz z korespondencją), zawierającą zarzuty wydatkowania środków publicznych niezgodnie z prawem w związku z „wypłatą wynagrodzenia i świadczeń na podstawie bezprawnie nadanego tytułu”. Według Pana Z. G. „Wypłata wynagrodzenia i świadczeń na podstawie bezprawnie nadanego tytułu jest wydatkowaniem środków publicznych niezgodnie z prawem (art. 5 ust. 1 pkt. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych). Zaniechanie podjęcia działań przez Burmistrza może stanowić naruszenie z art. 11 ust. 1 tej ustawy.”

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno przedstawił wyjaśnienia, w których wskazał, iż decyzja z dnia 27 sierpnia 2015 r. o nadaniu stopnia nauczyciela mianowanego dla Pani Anny Krasuskiej jest decyzją ostateczną i prawomocną, gdyż nie wniesiono od niej w terminie odwołania w administracyjnym toku instancji, jak też skargi do sądu administracyjnego. Ta decyzja pozostaje nadal w obrocie prawnym, gdyż do dnia dzisiejszego nie została wydana ostateczna i prawomocna decyzja, która stwierdzałaby nieważność decyzji z dnia 27 sierpnia 2015 r. Burmistrz wskazał na zasadę trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych. określonej w art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.). Takiej ostatecznej decyzji służy domniemanie legalności, które oznacza, że jest ona ważna i powinna być wykonywana dopóty, dopóki nie zostanie zmieniona, uchylona lub nie zostanie stwierdzona jej nieważność przez właściwy organ i z zachowaniem przepisanej trybu postępowania.

Dlatego też nie ma podstaw do zawieszenia Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3. Pani Anna Krasuska jest pracownikiem, który świadczy pracę, ma prawo do wynagrodzenia i wypłata jej wynagrodzenia za pracę nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Rada Miejska dokonała szczegółowej i wnikliwej analizy zarzutów podniesionych w skardze oraz wyjaśnień przedstawionych przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno.

Powołane przez Skarżącego przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 104 ze zm.) stanowią, co następuje:

- art. 5 ust. 1 pkt. 1): „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest (...) nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia”;

- art. 11 ust. 1: „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.”

Żaden z przywołanych przepisów nie został przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno naruszony.

Zgodnie z art. 39 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela - wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca. Jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu następnym. Składniki wynagrodzenia, których wysokość może być ustalona jedynie na podstawie już wykonanych prac, wypłaca się miesięcznie lub jednorazowo z dołu do piątego dnia roboczego miesiąca następującego po miesiącu, za który przysługuje to wynagrodzenie.

Te przepisy mają zastosowanie także do dyrektorów gminnych placówek oświatowych, będących nauczycielami.

Karta Nauczyciela stanowi ponadto, iż nauczyciel nabywa prawo do wynagrodzenia od dnia nawiązania stosunku pracy (art. 38).

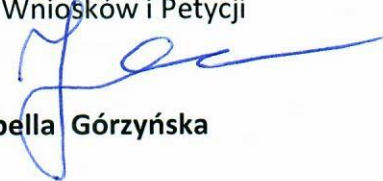
Skoro Pani Anna Krasuska jest dyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 3 (będąc jednocześnie nauczycielem), to przysługuje jej wynagrodzenie zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisami Karty Nauczyciela. Nie jest sporne, iż Pani Anna Krasuska świadczy pracę, zatem nawet gdyby w tym przypadku zastosowanie miały przepisy Kodeksu pracy (które stosuje się w sprawach nie uregulowanych w Karcie Nauczyciela, zgodnie z art. 91c), to również na podstawie art. 80 Kodeksu pracy wynagrodzenie należy się za pracę wykonaną. Natomiast nie wypłacenie w terminie wynagrodzenia, bezpodstawne obniżenie jego wysokości lub świadczenia stanowi wykroczenie z art. 282 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy.

Rada Miejska dała wiarę wyjaśnieniom Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno. Decyzja w sprawie nieważności decyzji ostatecznej wydana przez organ wyższego stopnia jest decyzją pierwszoinstancyjną, od której przysługuje odwołanie. Skoro od decyzji Mazowieckiego Kuratora Oświaty w sprawie nieważności decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno z 2015 r. o nadaniu

stopnia nauczyciela mianowanego Pani Annie Krasuskiej zostało wniesione odwołanie, to decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno pozostaje decyzją ostateczną i wykonalną. W tym stanie rzeczy nie zachodzą podstawy ani do zawieszenia Pani Anny Krasuskiej w wykonywaniu obowiązków, ani do jej odwołania ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3. Nikt nie kwestionuje prawidłowości i rzetelności wykonywania przez nią pracy na stanowisku dyrektora tej Szkoły – nawet Skarżący takich zarzutów Pani dyrektor nie stawia. Wypłata wynagrodzenia dyrektorowi Szkoły Nr 3, Pani Annie Krasuskiej, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W świetle powyższego skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniośków i Petycji



Izabella Górzyńska