

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE

z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z. G. na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za niezasadną skargę Pana Z. G. na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w rozpatrywaniu skargi z dnia 27 czerwca 2025 r., zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały oraz zawiadomienie Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Teresa Piekarczyk

Uzasadnienie

Pan Z. G. skierował do Rady Miejskiej w Piasecznie skargę na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w rozpatrywaniu jego skargi z dnia 27 czerwca 2025 r. na Panią dyrektor Centrum Usług Wspólnych.

Skarżący podniósł, iż w swojej skardze na działania dyrektor Centrum Usług Wspólnych (CUW) zarzucił udzielenie nieprawdziwej informacji publicznej w odpowiedzi na jego wniosek, oraz wniósł o:

- przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego,
- wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych,
- zawiadomienie prokuratury w przypadku potwierdzenia zarzutów.

Według Skarżącego Burmistrz w odpowiedzi: „odniósł się wyłącznie do obowiązku złożenia przeze mnie zawiadomienia do prokuratury, pomijając w całości meritum skargi – w szczególności brak przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz brak jakiejkolwiek informacji o rozpatrzeniu wniosku o podjęcie działań dyscyplinarnych.” Zdaniem Pana Z. G. takie zachowanie narusza art. 237 § 1 i art. 238 § 1 Kpa, a tym samym bezczynność w rozumieniu art. 229 pkt. 3 Kpa, „gdyż organ:

- nie rozpoznał całości zarzutów i żądań zawartych w skardze,
- nie wydał formalnego rozstrzygnięcia co do sposobu załatwienia skargi,
- nie przekazał pełnej odpowiedzi w ustawowym terminie.”

Z wyjaśnień, przedstawionych przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, wynika, iż w dniu 27 czerwca 2025 r. wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno skarga Pana Z. G. na działania Pani dyrektor Centrum Usług Wspólnych. Pan Z. G. zarzucił, iż Pani dyrektor Centrum Usług Wspólnych w odpowiedzi na jego wniosek o udzielenie informacji publicznej, udzieliła nieprawdziwej informacji publicznej. W ocenie Skarżącego „wyczerpuje to przesłanki czynu zabronionego z art. 231 § 1 Kodeksu karnego – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego: „Funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.” Dodatkowo, podanie nieprawdziwej informacji może wyczerpywać znamiona czynu z art. 271 § 1 kodeksu karnego – poświadczenia nieprawdy w dokumencie: „Funkcjonariusz publiczny, upoważniony do wystawienia dokumentu, który poświadcza nieprawdę co do

okoliczności mającej znaczenie prawne, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.”

Do powyższej skargi załączone zostały kserokopie dokumentów z usuniętymi danymi osobowymi oraz wydruk z korespondencji mailowej.

Pismem z dnia 3 lipca 2025 r., znak: KW.150.1.2025, Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno udzielił Skarżącemu odpowiedzi, informując, iż zgodnie z art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego społeczny obowiązek zawiadomienia prokuratury lub policji o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, spoczywa na każdej osobie, która powzięła wiadomość o popełnieniu takiego przestępstwa. Poinformował jednocześnie Skarżącego, że jeśli dysponuje dokumentami, które potwierdzają zarzuty, powinien złożyć stosowne zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie.

Rada Miejska dokonała szczegółowej analizy powyższej sprawy i nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi. W pierwszej kolejności rozważono, jaki zarzut został postawiony w skardze z dnia 27 czerwca 2025 r. Pani dyrektor Centrum Usług Wspólnych: udzielenia nieprawdziwej informacji publicznej, co w ocenie Skarżącego ma wyczerpywać znamiona czynów zabronionych zacytowanych przez niego przepisów Kodeksu karnego.

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 902) określa min. podmioty zobowiązane do udzielenia informacji publicznej, terminy i sposoby udzielania informacji publicznej, jak też przesłanki do wydawania decyzji administracyjnych i tryb odwoławczy. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 4 przywołanej ustawy zobowiązane do udzielenia informacji publicznej są podmioty reprezentujące jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego. Stosownie do art. 17 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej te podmioty mogą wydawać decyzje administracyjne o odmowie udzielenia informacji publicznej bądź o umorzeniu postępowania. Osoba niezadowolona z decyzji ma prawo złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do tego samego podmiotu (art. 17 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej). Negatywne ponowne rozpatrzenie sprawy uprawnia wnioskodawcę do złożenia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego, który zgodnie z art. 21 pkt. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej rozpatruje skargę w terminie 30 dni od otrzymania akt sprawy wraz z odpowiedzią na skargę.

Natomiast nie udostępnienie informacji publicznej – wbrew ciążącemu obowiązkowi – rodzi odpowiedzialność karną (art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

Ustawa o dostępie do informacji publicznej nie przewiduje żadnego innego trybu kontroli prawidłowości działań podmiotów zobowiązanych do udzielenia informacji publicznej. W świetle przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej odpowiedzialność za udzielenie informacji publicznej na wniosek, jak też za prawidłowość tej informacji, ponosi wyłącznie podmiot zobowiązany do jej udzielenia.

Niewątpliwie Centrum Usług Wspólnych jest jednostką organizacyjną samorządu terytorialnego, o której mowa w przywołanym wyżej art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zaś podmiotem ją reprezentującym jest dyrektor. Zatem wyłącznie Pani dyrektor Centrum Usług Wspólnych odpowiada za treść informacji publicznej, której prawdziwość kwestionuje Skarżący. Natomiast Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno nie ma kompetencji kontrolnych ani nadzorczych w tym zakresie. W konsekwencji nie jest również uprawniony do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie treści informacji publicznej udzielonej wnioskodawcy (Skarżącemu) przez dyrektora Centrum Usług Wspólnych.

Zgodnie z art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Stosownie do art. 307 § 1 Kodeksu postępowania karnego, jeżeli zachodzi potrzeba, prokurator może zażądać uzupełnienia w wyznaczonym terminie danych zawartych w zawiadomieniu o przestępstwie lub dokonać sprawdzenia faktów w tym zakresie. Czynności sprawdzające (zgodnie z § 120 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury - t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 753) mogą polegać w szczególności min. na:

- 1) żądaniu od zawiadamiającego przedstawienia dodatkowych dokumentów lub informacji niezbędnych dla prawidłowej oceny zdarzenia, którego dotyczy zawiadomienie;
- 2) żądaniu przeprowadzenia kontroli w określonym zakresie;
- 3) zleceniu właściwemu organowi sprawdzenia faktów zawartych w zawiadomieniu;
- 5) przesłuchaniu w charakterze świadka osoby, która złożyła pisemne zawiadomienie o przestępstwie.

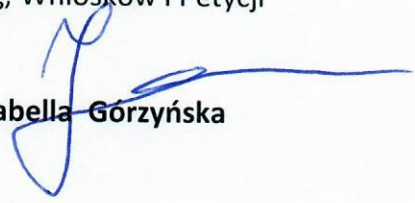
W piśmie z dnia 3 lipca 2025 r. Skarżący został poinformowany przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno o treści przepisu art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego oraz o przesłankach zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Piasecznie.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno udzielając Skarżącemu powyższej odpowiedzi, działał w granicach swoich kompetencji. Nie mógł złożyć zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej

(czego oczekiwał Skarżący) – gdyż nie należy do jego uprawnień prowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie prawidłowości informacji publicznej udzielonej przez inny podmiot. Odpowiedź została Skarżącemu udzielona w terminie 6 dni, zaś fakt, iż nie spełnia ona oczekiwań Skarżącego, nie uzasadnia zarzutu beczynności Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno.

Z powyższych względów Rada Miejska podjęła niniejszą uchwałę.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji


Izabella Górzyńska