

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE**

z dnia ..... r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana radnego Macieja Dłużniewskiego na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za niezasadną skargę Pana radnego Macieja Dłużniewskiego na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały oraz zawiadomienie Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**RADCA PRAWNY**

*Teresa Piekarczyk*

## UZASADNIENIE

Radny Rady Miejskiej w Piasecznie, Pan Maciej Dłużniewski, skierował w dniu 15 lipca 2025 r. skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie, w której zarzucił bezpodstawne ograniczanie prawa radnego do uzyskiwania informacji i materiałów niezbędnych do wykonywania mandatu. Podniósł, iż w dniu 9 lipca 2025 r. udał się do sekretariatu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piasecznie z prośbą o wydanie rejestru nadgodzin wszystkich pracowników szkoły za rok szkolny 2024/2025. Został poinformowany, że dokument znajdują się w gabinecie Pani Dyrektor, która będzie obecna od godz. 10.00. Zostawił dane kontaktowe z prośbą o przesłanie kopii dokumentów drogą mailową. Pracownicy sekretariatu, po konsultacji telefonicznej z Panią Dyrektor, mieli obiecać przesłanie tych dokumentów do godziny 12.00 tego samego dnia. 10 lipca 2025 r. otrzymał zaproszenie do placówki w celu zobaczenia dokumentów z jednoczesnym zakazem kopiowania. Został poinformowany, że dokumenty zostaną udostępnione dopiero po złożeniu oficjalnego wniosku wraz z kopią legitymacji radnego w terminie 14 dni – co według Pana radnego nie ma podstawy prawnej w przypadku wykonywania mandatu radnego zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Pan radny zarzucił, iż działania Pani Dyrektor naruszają art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, art. 61 Konstytucji RP i art. 10 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Zdaniem Pana radnego ograniczanie dostępu do dokumentów, żądanie dodatkowych legitymacji, opóźnianie wydania kopii dokumentów oraz ograniczanie się do formy fotografowania narusza prawo radnego do kontroli jednostek organizacyjnych gminy oraz zasadę jawności życia publicznego.

Pani Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego przedstawiła wyjaśnienia, wraz z notatką służbową pracownika Szkoły oraz wydrukiem korespondencji mailowej z Panem radnym. Potwierdzają one fakt, iż Pan radny przybył do placówki oświatowej w dniu 9 lipca 2025 r., w czasie nieobecności Dyrektora Szkoły, jak też fakt telefonicznego poinformowania przez Panią Dyrektor, że będzie w Szkole w tym dniu około godziny 10.00. Wynika z nich ponadto, że pracownicy Szkoły nie zobowiązały się przesłać wnioskowanych dokumentów drogą mailową do godz. 12.00 tego samego dnia. Pani Dyrektor wyjaśniła zaś, że nie miała nigdy kontaktu z Panem radnym i nie wiedziała, jak wygląda, a żądane dokumenty zawierały dane osobowe wszystkich pracowników Zespołu Szkół i przed ich udostępnieniem konieczna była konsultacja z inspektorem danych osobowych. Z tych przyczyn Pani Dyrektor poinformowała pracownice, żeby przekazały Panu radnemu prośbę o złożenie oficjalnego wniosku wraz z zaświadczeniem o wyborze radnego

(gdy zadzwoni bądź pojawi się w placówce). Pan radny zadzwonił około godziny 15.00, miał zaprosić Panią Dyrektor do UMiG, aby zweryfikowała, czy jest radnym. Miał też stwierdzić, iż wie, że Pani Dyrektor ma 14 dni na udostępnienie dokumentów, ale grzecznościowo może udostępnione zostaną od ręki.

W dniach: 10 – 17 lipca 2025 r. Pani Dyrektor przebywała na urlopie wypoczynkowym, zastępującej ją Pani Wicedyrektor przekazała jeszcze w środę 9 lipca, informację, że następnego dnia, tj. w czwartek rano, zostanie wysłany zostanie z sekretariatu mail do Pana radnego z zaproszeniem do Szkoły w celu zapoznania się z dokumentacją w obecności Pani Wicedyrektor.

Po powrocie z urlopu Pani Dyrektor otrzymała informację od Pani Wicedyrektor, że Pan radny był w tym samym dniu wraz z przedstawicielem lokalnego media (PiasecznoNEWS). Pani Wicedyrektor przedstawiła dokumenty dotyczące rejestru nadgodzin pracowników pedagogicznych, ale ze względu na ilość dokumentacji Pan radny zaproponował robienie zdjęć, na co nie uzyskał zgody. Został poinformowany, że Pani Dyrektor wraca 18 lipca z urlopu i w określonym ustawowo terminie otrzyma dokumenty w formie elektronicznej. W poniedziałek 21 lipca, po uzyskaniu przez Panią Dyrektor informacji od inspektora danych osobowych, jak mają być wysłane dokumenty, pracownica Szkoły zeskanowała całą dokumentację i wysłała Panu radnemu wraz z pismem przewodnim Pani Dyrektor (dokumentacja była przesłana w dwóch mailach, podzielona na część I i II). Natomiast Pan radny powinien był zadzwonić do sekretariatu Szkoły w celu uzyskania hasła do zaszyfrowanej wiadomości mailowej, zawierającej dokumenty. Telefon wykonał w czwartek 24 lipca 2025 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. p samorządzie gminnym „w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.”

Powyższy przepis przyznając radnym uprawnienia ściśle związane z wykonywaniem mandatu, nie ustala jednocześnie żadnych terminów na udzielanie informacji i materiałów. Zasadna jest konstatacja, iż terminy realizacji wniosków radnych zależą zawsze będą od obszerności żądanych danych, od ich charakteru, jak też od możliwości organizacyjno-kadrowych danej jednostki.

Rozpatrując skargę Pana radnego Macieja Dłużniewskiego Rada Miejska zważyła, co następuje:

- dokumentacja, której domagał się Pan radny, zawierała dane osobowe pracowników, jak też była dość obszerna, co potwierdza podzielenie jej na dwie części przy przesyłaniu drogą poczty elektronicznej w zaszyfrowanych załącznikach. Zasadne było w tym przypadku skonsultowanie możliwości udostępnienia dokumentacji pracowniczej z inspektorem ochrony danych. Należy bowiem pamiętać, że to Dyrektor Szkoły jest administratorem danych osobowych pracowników Szkoły i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe przetwarzanie oraz ochronę przed nieuprawnionym udostępnieniem;
- dokumentacja została Panu radnemu udostępniona w sekretariacie Szkoły w dniu 10 lipca 2025 r., w tym dniu była obecna Pani Wicedyrektor – w związku z urlopem Pani Dyrektor. Drogą mailową przesłano dokumentację Panu radnemu w dniu 21 lipca 2025 r., a 3 dni później Pan radny zadzwonił o hasło do odszyfrowania przesłanej dokumentacji.

Panu radnemu udostępniono więc dokumentację dotyczącą nadgodzin pracowników Szkoły i mógł się z nią zapoznać w dniu następnym po telefonicznym wystąpieniu o tę dokumentację. Drogą mailową przesłano mu ją 12 dni później od telefonicznego wystąpienia, ale w tym okresie Pani Dyrektor była nieobecna w związku ze swoim urlopem.

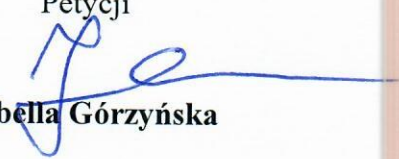
Sam fakt zwrócenia się o pisemny wniosek wraz z legitymacją radnego nie może być uznany za bezpodstawne ograniczanie praw radnego. Za wiarygodne uznane zostały wyjaśnienia Pani Dyrektor, iż nie znała Pana radnego i nie wiedziała, jak wygląda. Rada Miejska liczy 23 radnych, jakkolwiek sesje Rady Miejskiej są jawne, a obrady bezpośrednio transmitowane, jednak kierownik jednostki organizacyjnej, który nie bierze udziału w sesjach, może nie znać poszczególnych radnych.

Rada Miejska zważyła, iż odstąpiono od żądania od Pana radnego pisemnego wniosku i dokumentacja pracownicza została mu udostępniona następnego dnia w siedzibie placówki przez Wicedyrektora Szkoły. Skarga została wniesiona 5 dni później, czyli jeszcze przed udostępnieniem dokumentacji w innej postaci (to jest jako załączników do maili).

W świetle powyższego Rada Miejska uznaje skargę za niezasadną.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i

Petycji

  
**Izabella Górzyńska**