

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE

z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa A. A. K. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za niezasadną skargę Państwa A. A. K. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały oraz zawiadomienie Skarżących o sposobie rozpatrzenia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Teresa Piekarczyk

UZASADNIENIE

Wojewoda Mazowiecki przekazał do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Piasecznie skargę, wniesioną w imieniu Państwa A.A.K. przez ich pełnomocnika. W skardze podniesione zostały zarzuty naruszania prawa przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w zakresie ulicy M. w K. Według Skarżących istniejący stan ulicy M. jest nie tylko uciążliwy dla mieszkańców w związku z jej szerokością i brakiem miejsca do zawracania, ale też niezgodny z przepisami prawa: budowlanego, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz przepisami techniczno-budowlanymi dotyczącymi dróg publicznych. Skarżący podkreślają, że 4,5 metrowa szerokość drogi nie pozwala na wykonanie manewru zawracania, a na jej obrzeżach jest wysiany 5-metrowy trawnik. Pełnomocnik Skarżących podnosi, iż w świetle art. 3 Prawa budowlanego do przeprowadzonych robót bardziej adekwatnym określeniem jest budowa, która wymaga jednak zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej, co nie zostało uczynione. Wymagałoby też zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jak i wymaganiami technicznymi stawianymi drogom publicznym – co według pełnomocnika Skarżących na obszarze działki ewidencyjnej stanowiącej ulicę M. nie miało miejsca. Pełnomocnik Skarżących zarzucił, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z 3 lipca 2003 r. określa, iż każda ślepa uliczka powinna kończyć się placem do zawracania. Sama droga jest zaś obiektem liniowym, czyli budowlą. Zgodnie zaś z art. 29 ust. 3 pkt. 1 Prawa budowlanego wykonywanie robót budowlanych polegających na przebudowie dróg wymaga zgłoszenia. Pełnomocnik Skarżących nie zgadza się z informacją, przekazaną w trybie dostępu do informacji publicznej, iż prace, polegające na położeniu na tej drodze nakładki asfaltowej, stanowiły remont. Zarzucił, iż istniejące rozwiązanie jest niezgodne z § 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie warunków techniczno-budowlanych dróg publicznych, zgodnie z którym „nieprzelotową drogę projektuje się w sposób umożliwiający zawrócenie pojazdu miarodajnego”. Podniósł, iż zarządca drogi nie przewidział w zasadzie żadnego pobocza, a trawnik zaczyna się w zasadzie w tym samym miejscu, gdzie kończy się betonowa część jezdni, położony jest w ostrej granicy. Powoduje to, iż nawet nieznaczne zjechanie dwoma kołami auta podczas czynności manewru zawracania prowadzi do najechania na trawnik. Brak jakiegokolwiek pobocza przy drodze publicznej, zdaniem pełnomocnika Skarżących stanowi również naruszenie § 23 ust. 4 przywołanego rozporządzenia, który stanowi, iż na ulicy projektuje się pobocza albo pobocze i opaskę wewnętrzną w taki sposób, jak na drodze zamiejskiej. Podniósł, iż najechanie na trawnik w tym przypadku spotyka się z

reakcją Straży Miejskiej. Skarżący wielokrotnie zwracali się do Urzędu Miasta i Gminy z prośbą o pomoc i rozwiązanie tego problemu, ale „nie spotkało się to z adekwatną reakcją władz samorządowych.”

Z wyjaśnień, przedstawionych przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno wynika, że pismem z dnia 4 czerwca 2024 r., znak: IT.7226.1.2024.JS, Skarżący zostali poinformowani o następujących faktach:

- nakładka asfaltowa została wykonana w geometrii i wymiarach ustalonych przez Gminę, umożliwiających swobodny dojazd do posesji samochodami osobowymi,
- pozostawienie zielonego pobocza miało za zadanie zagospodarowanie wód opadowych spływających z nakładki asfaltowej, a także zapewnienie powierzchni biologicznie czynnej, co było korzystne ze względu na miejscowy ekosystem,
- nie ma wymogu, aby droga bez przejazdu, „tzw. „ślepa” miała wybudowany na końcu plac do zawracania. Kierujący wjeżdżając na drogę oznakowaną znakiem D-4, musi ocenić, jaka jest szerokość jezdni oraz wymiary jego pojazdu i liczyć się z tym, że ewentualnie będzie musiał albo zawrócić przy użyciu biegu wstecznego albo wyjechać z tej drogi tyłem.

W tym piśmie Skarżący zostali też poinformowani o konsekwencjach prawnych niszczenia zieleni na terenie zieleni (art. 144 § 1 Kodeksu wykroczeń).

Pismem z dnia 23 grudnia 2024 r., znak: IT.7226.1.2024.JS, Skarżących poinformowano, że plan miejscowy nie stanowi zobowiązania właściciela gruntu do realizacji danego rodzaju inwestycji, a w szczególności nie określa rozwiązań technicznych budowy obiektu, lecz jedynie daje możliwość jej przeprowadzenia. Dlatego bezzasadne jest żądanie od Gminy wykonania nawierzchni utwardzonej na całości powierzchni działki drogowej nr w K., jak i zarzut braku zgodności kształtu nakładki asfaltowej z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśniono, iż Gmina nie wybudowała ulicy M. w rozumieniu budowli definicji drogi publicznej z art. 4 ustawy o drogach publicznych, tj, jako budowli składającej się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych lub drogowych obiektów inżynierskich, a jedynie wykonała remont istniejącej nawierzchni przez położenie nakładki asfaltowej. Nie doszło zatem do naruszenia przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

W kolejnym piśmie, z dnia 11 marca 2025 r., znak: IT.7226.1.2024.JS, Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno odpowiedział w sprawie rzekomego założenia trawnika przez sąsiada Skarżących i zajmowania przez niego pasa drogowego. Wyjaśnił, iż teren zieleni przy nakładce asfaltowej nie powstał z inicjatywy sąsiada, a jedynie jest przez niego pielęgnowany, co nie może być traktowane

jako zajęcie pasa drogowego, lecz stanowi przykład właściwej postawy mieszkańca, który z własnej inicjatywy dba o estetykę swojego miejsca zamieszkania.

W piśmie z dnia 19 marca 2025 r., znak: IT.1431.4.2025.JS, Skarżącym udzielono wyjaśnień, iż położenie nakładki asfaltowej na ulicy M. było remontem drogi, a nie inwestycją (budową drogi) realizowaną na podstawie przepisów Prawa budowlanego. Dlatego też Gmina nie posiada projektu technicznego i pozwolenia na budowę.

W piśmie z dnia 26 czerwca 2025 r., znak: IT. 7226.1.2024.JS, stanowiącym odpowiedź na pismo zawierające takie same zarzuty, jak w skardze przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego, Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno odniósł się ogólnie do wszystkich, poinformował Skarżących, iż na chwilę obecną nie istnieją przesłanki do przebudowy nawierzchni ulicy M., zaś wszelkie wątpliwości zawarte w wezwaniu i uprzednio zgłoszone zostały już szczegółowo wyjaśnione w rozlicznej korespondencji i stanowisko Gminy w przedmiotowych kwestiach pozostaje niezmiennie.

Burmistrz Miasta i Gminy w swoich wyjaśnieniach, skierowanych do Rady Miejskiej, wskazał również, iż oprócz korespondencji odbywały się wielokrotne spotkania ze Skarżącymi, zarówno w Urzędzie Miasta i Gminy, jak i na ulicy M. W sprawie uczestniczyli także inni mieszkańcy ulicy, zaś cele, które wszyscy zainteresowani starali się osiągnąć, okazywały się zupełnie inne, wręcz przeciwstawne i wzajemnie się wykluczające. Dlatego też Burmistrz Miasta i Gminy swoje decyzje w sprawie podejmował po wysłuchaniu racji także drugiej strony, dążąc do ograniczenia konfliktu. Z wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy wynika, iż kluczowym argumentem, który brany był pod uwagę, był fakt, iż istniejący kształt nakładki asfaltowej umożliwia bezproblemowo zawrócenie z użyciem biegu wstecznego bez konieczności wykorzystania terenu zieleni do manewru zawracania. Straż Miejska karała wielokrotnie Skarżących za niczym nieuzasadnione jeżdżenie po trawniku, wykonywane bez wyraźnej przyczyny technicznej, które – ze względu na ilość i powtarzalność przypadków oraz sposób jazdy zmierzający do niszczenia trawnika, robią wrażenie działań skierowanych przeciwko sąsiadowi. Zarówno apele Straży Miejskiej, jak i Policji o zaniechanie takich działań, nie przynoszą rezultatu. Burmistrz Miasta i Gminy wskazał ponadto, że nawet dwukrotnie składane przez Gminę propozycje poszerzenia pobocza poprzez wysypanie pasa kruszywa o szerokości 1 m nie spotkały się z akceptacją Skarżących.

Rada Miejska dokonała szczegółowej analizy zarzutów Skarżących i przedstawionych przez Burmistrza Miasta i Gminy wyjaśnień.

Rzeczywiście, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, na który powołuje się pełnomocnik Skarżących, przewiduje w przypadku dróg publicznych, które nie zostały przewidziane jako przełotowe, tylko tzw. „ślepe”, zawrotkę. Nie oznacza to jednak, iż Gmina ma obowiązek realizacji takich postanowień planu wówczas, gdy dokonuje jedynie remontu drogi, poprzez – tak jak w tym przypadku – położenie nowej nakładki asfaltowej w dotychczasowym przebiegu i kształcie drogi. Natomiast budowa drogi jest inwestycją, wymagającą znaczących nakładów i środków finansowych, zaś cały proces inwestycyjny poprzedza przygotowanie dokumentacji projektowej. Przywołane w skardze paragrafy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, określają wymagania, które muszą być spełnione przy projektowaniu nowych dróg publicznych (nowych w znaczeniu ich budowy czy rozbudowy, a nie przy takich pracach, które zostały wykonane na ulicy M.).

Skarżący mają zapewniony dojazd do swojej nieruchomości, która znajduje się przy ulicy M., podobnie jak kilka innych nieruchomości. Żaden z pozostałych mieszkańców tej ulicy nie podnosił, iż ma problemy z zawracaniem, czy że jest ona za wąska. Skarżący pomijają w opisie stanu faktycznego ewentualną możliwość zawrócenia samochodem na swojej nieruchomości – ze skargi nie wynika, aby parkowali auta na zewnątrz.

Rada Miejska dała wiarę wyjaśnieniom Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, które potwierdzają, iż Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno nie tylko udzielał kilkakrotnie pisemnie Skarżącym odpowiedzi, ale też spotykał się ze Skarżącymi i przedstawiał im propozycje, które powinny ostatecznie sprawę zakończyć (to jest poszerzenia o 1 m pasa pobocza poprzez wysypanie go kruszywem).

W świetle powyższego Rada Miejska nie znalazła podstaw do uznania zasadności skargi Państwa A.A.K.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i
Petycji



Izabella Górzyńska