

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE**

z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.M. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za niezasadną skargę Pana M. M. na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały oraz zawiadomienie Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Teresa Piekarczyk

UZASADNIENIE

Pan M. M. skierował do Rady Miejskiej w Piasecznie skargę na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, zarzucając mu błędne rozpatrzenie petycji, którą skierował do Rady Miejskiej w sprawie nadania patrona rondu u zbiegu ulic Henryka Sienkiewicza, Wojska Polskiego i Tadeusza Gerbera. Skarżący podniósł, iż wybór adresata petycji wynikał wprost z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, stanowiących, iż wybór nazw ulic, rond i placów należy do wyłącznej właściwości rady gminy.

Skarżący zarzucił, że to Burmistrz dokonał oceny właściwości organu wskazanego w petycji, pomimo, iż ustawa przyznaje takie uprawnienie jedynie adresatowi petycji. Wskutek tego Rada Miejska nie mogła rozpatrzyć petycji w ustawowym terminie 3 miesięcy.

Skarżący zarzucił także, iż Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno powołał się na swoje Zarządzenie, które: „w istocie zawiera normy zawężające przepisy ustawy o samorządzie gminnym w zakresie uprawnienia rady do nadawania nazw ulicom, rondom i innym miejscom publicznym”. Według Skarżącego postanowienia Zarządzenia, które warunkują nadanie nazwy nieruchomości min. „wydzieleniem geodezyjnym”, stanowią naruszenie prawa własności. Ponadto są aktem wewnętrznym obowiązującym pracowników Urzędu Miasta i Gminy, zatem prawo Skarżącego „do złożenia petycji nie może być w żadnej mierze warunkowane, a tym bardziej ograniczane, tym aktem.”

Skarżący podkreślił, iż postulat opisany w złożonej petycji nadal pozostaje aktualny. Jednocześnie wniósł o dołączenie do rozstrzygnięcia skargi informacji o liczbie rozpatrzonych przez Radę Miejską w Piasecznie petycji w formie uchwał zawierających stanowisko organu w całym okresie obowiązywania ustawy o petycjach.

Rada Miejska w Piasecznie dokonała wnikliwej analizy zarzutów podniesionych w skardze, jak też treści petycji złożonej przez Skarżącego oraz treści pisma Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno z dnia 2 lipca 2025 r., skierowanego do Skarżącego.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 1) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do zadań wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy przygotowywanie projektów uchwał rady gminy (rady miejskiej). Stosownie zaś do art. 18 ust. 2 pkt. 13 tej ustawy do rady gminy (rady miejskiej) należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 889), a także wznoszenia pomników.

Z przywołanych wyżej przepisów wynika kompetencja organu wykonawczego do przygotowywania projektów uchwał, także tych, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt. 13 ustawy o samorządzie gminnym. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno mógł więc skierować do Skarżącego pismo w przedmiocie nadawania nazw drogom i placom publicznym.

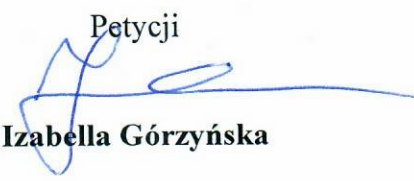
Nie ma racji Skarżący twierdząc, iż wydzielenie geodezyjne stanowi naruszenie prawa własności ani też, że Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, wymienione w piśmie z dnia 2 lipca 2025 r., ogranicza jego prawo do składania petycji. Organ stanowiący nie może przecież nadawać nazwy nieruchomościom (ich częściom), które nie są jego własnością – oczywiście z wyłączeniem dróg wewnętrznych, stanowiących własność innych podmiotów. Natomiast każda nieruchomość jest identyfikowana w ewidencji gruntów i budynków poprzez swój indywidualny numer ewidencyjny i przypisaną jej powierzchnię – dotyczy to także części nieruchomości, które są z niej wydzielane. Dopóki część nieruchomości, zajęta np. pod rondo, nie została w ewidencji gruntów i budynków zidentyfikowana jako odrębna działka, z numerem, powierzchnią i Gminą jako właścicielem, dopóty nie można nadać jej nazwy. Nie może bowiem budzić żadnych wątpliwości, jaka część powierzchni ziemi stanowi własność Gminy, ma charakter publiczny i w konsekwencji uprawnia organ stanowiący do podjęcia uchwały (której projekt przygotowuje Burmistrz zgodnie z przysługującymi mu kompetencjami).

Skarżący został poinformowany przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno o przekazaniu jego petycji o nadanie nazwy rondu, do Rady Miejskiej. Jednakże Skarżący zdaje się oczekiwać, iż rozpatrzenie petycji polegać będzie na podjęciu uchwały uwzględniającej jego postulat, to znaczy nadającej wnioskowaną nazwę. Jak wyjaśnił jednak prawidłowo Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno, z przyczyn wyżej wskazanych procedowanie nadania rondu u zbiegu ulic Henryka Sienkiewicza, Wojska Polskiego i Tadeusza Gerbera nie było możliwe.

Dodatkowo wskazać trzeba, iż wszystkie petycje (oraz sposób ich rozpatrzenia), są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy.

W świetle powyższego Rada Miejska nie znalazła podstaw do uznania zasadności skargi Pana M.M.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i
Petycji



Izabella Górzyńska